



Конституционно-правовые принципы осуществления судебной деятельности закреплены в основном законе нашей страны – Конституции Российской Федерации (далее – РФ). Статья 120 Конституции РФ закрепляет положение о том, что судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Принцип независимости судей, являющийся основным по отношению к иным принципам правосудия, помимо Конституции РФ, декларируется также в федеральном конституционном законе «О судебной системе РФ», федеральном законе «О статусе судей». Данный принцип означает, что судья рассматривает дело в такой обстановке, которая исключает любое воздействие, а также выносит решения в соответствии с Конституцией РФ и федеральному закону. Вмешательство в деятельность судьи в какой бы то ни было форме, дача указаний по разрешению судебного дела, попытка оказать давление на судью является нарушением принципа независимости и, следовательно, влечет установленную законом ответственность.

Понятие «независимость» по своему содержанию очень сходна с такими понятиями как «автономность», «самостоятельность». Как считает К.Ф. Гуценко, независимость судей – это «гарантированная возможность принимать ответственные решения при осуществлении правосудия на основании предписаний закона, по внутреннему убеждению, без какого бы то ни было давления, вмешательства или иного воздействия извне». Г.Д. Садовникова толкует исследуемый принцип аналогичным образом: она считает, что независимость судей проявляется в том, что они самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, выносят судебные решения по уголовным, гражданским и иным делам, руководствуясь только Конституцией и законом. Таким образом, принцип независимости судей заключается в том, что исключается любое вмешательство или воздействие на судей при разрешении им уголовных, гражданских, конституционным, арбитражным и иным делам.

Необходимо сказать, что существуют законодательно закрепленные гарантии независимости судей. Они закреплены в ст.9 Закона «О статусе судей»: независимость судьи обеспечивается 1) предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; 2) запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; 3)

установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; 4) неприкосновенностью судьи; 5) системой органов судейского сообщества; 6) предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу. Такие гарантии призваны усиливать независимость судей, а также выявлять и предотвращать коррупцию в сфере правосудия.

Несмотря на то, что независимость судей является основным принципом осуществления правосудия, обеспечивается рядом вышеперечисленных гарантий, на практике существуют некоторые проблемы, спорные моменты при реализации данного принципа. Во-первых, это зависимость председателей судов и заместителей от главы государства. Это связано с тем, что основная масса судей назначается главой государства – Президентом РФ. Нельзя не согласиться с позицией о том, что нынешний порядок отбора судей и назначения их на должность не позволяет судебной системе быть самостоятельной, делает судебную власть производной от воли главы государства, приводит к излишней концентрации полномочий. По большинству уголовных дел, а именно по делам о преступлениях против государственной власти (получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями, нецелевое расходование бюджетных средств и пр.), судьи выносят решения не объективно, назначая более мягкое наказание, понимая, что вероятнее всего «объективное», законное процессуальное решение будет отменено вышестоящей инстанцией из-за высокого статуса и положения того или иного должностного лица, а судью привлекут к дисциплинарной ответственности вплоть до отстранения от должности. Это является наглядным примером того, что судьи зависимы не только от главы государства, но и от представительной власти.

Второй проблемой является материальное обеспечение судей. По мнению самих судей, в частности Г.Т. Ермошина и Н.А. Петухова, не в полной мере сформирован механизм обеспечения судей жильем (жилье предоставляется как служебное, а не собственное); имеются недостатки при выплате страхового возмещения, медицинского обеспечения; стаж работы в иных правоохранительных органах (до судейская деятельность) не включается в стаж работы судьей. Еще одна немаловажная проблема – это зависимость судьи от председателя суда. Председатель наделен полномочием распределения дел между судьями. Разумеется, председатель суда знает каждого судью и, следовательно, может использовать данное полномочие с целью повлиять на исход дела. В свою очередь, судьи зависимы и материально: именно от воли председателя суда зависит,

получит ли судья премии, надбавки. От председателя зависит и продвижение судьи по службе – именно они играют значительную роль в вопросах назначения на должность, повышения в должности и отстранение их от должности. Однако с сентября 2019 года урезали «дисциплинарную власть» председателей: теперь они лишены полномочий в сфере привлечения судей к дисциплинарной ответственности, они не могут проверять жалобы на дисциплинарные нарушения судей и у них больше нет права «вето» по вопросам отбора кандидатов в судьи. Таким образом, предоставление широких полномочий председателям судов не совсем положительно может повлиять на независимую деятельность судей.

В заключение хотелось бы отметить, что вопросы усиления независимости судей требуют особого внимания и немедленного решения. Деятельность судей требует исключения любого вмешательства при разрешении им судебных дел со стороны главы государства, исполнительной и законодательной ветвей власти, а также внутри судебной системы, чтобы обеспечить вынесение объективных и беспристрастных решений, эффективно защищать права, свободы и законные интересы человека и гражданина.